

# **ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ СИСТЕМАТИЧЕСКОГО ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ПОМЕЩЕНИЙ ДЛЯ ПОТРЕБЛЕНИЯ НАРКОТИКОВ**

**В.Ц. Идамжапов,**  
студент Института прокуратуры  
Уральского государственного  
юридического университета  
(г. Екатеринбург)

Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 381-ФЗ «О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 381-ФЗ) установлена уголовная ответственность за систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (далее – наркотики). Тем же законом статья дополнена примечанием, в соответствии с которым под систематическим предоставлением помещений в статьях 232 и 241 УК России понимается «предоставление помещений более двух раз». Указанная формулировка, ввиду ее содержательной бедности, вызвала затруднения и неопределенность в понимании в судебно-следственной практике.

Вместе с тем, необходимо заметить, что предоставление помещений для потребления наркотиков криминализировано не впервые и являлось преступлением по УК РСФСР 1960 г. Однако, в отличие от ныне действующей редакции, ответственность за предоставление помещений могла наступить и в случае разового предоставления помещений, так как признак систематичности отсутствовал. Систематическое предоставление помещений квалифицировалось как содержание притона<sup>182</sup>.

На сегодняшний день основные сложности у правоприменителей возникают при решении вопросов разграничения действий по содержанию притона и систематическому предоставлению помещений. По верному замечанию Д. Токманцева<sup>183</sup>, предоставление помещения для потребления наркотиков по времени предшествует организации и содержанию притона, так как данный состав предполагает, что помещение в основном используется по прямому назначению и лишь временно (несколько раз) предоставлялось для потребления наркотиков. Такое помещение еще не является притоном, и отсюда важность закрепления дефиниции притона для разграничения содержания и организации притона с систематическим предоставлением помещения<sup>184</sup>. И, если на момент предоставления помещения оно уже

---

<sup>182</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР / Под ред. Ю.Д. Северина. М., 1984. С. 473.

<sup>183</sup> Токманцев Д. Ответственность за систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств (ст. 232 УК РФ) // Уголовное право. 2014. № 2. С. 78-81.

<sup>184</sup> Исходя из судебной практики, под притоном предлагается понимать жилое или нежилое помещение (дом, квартира как целиком, так и в части, сарай, гараж, развлекательное заведение и т.п.), в котором осуществляется потребление, возможно, и изготовление для последующего потребления

используется в качестве притона (действия по организации или содержанию притона предшествовали предоставлению помещения), то предоставление помещения-притона должно квалифицироваться в зависимости от фактических обстоятельств как организация или содержание притона.

Криминализация систематического предоставления помещения для потребления наркотиков обусловлена необходимостью установления уголовной ответственности за предоставление помещения, которое не было организовано или приспособлено в качестве притона. До введения Закона № 381-ФЗ лицо, которое предоставило свою квартиру для потребления наркотиков, могло быть привлечено к уголовной ответственности по статье 232 УК России при условии приспособления квартиры или ее части (в том числе временно) в качестве притона.

Статья 232 УК России содержит три самостоятельных состава преступления, каждый из которых имеет свой момент окончания. Моментом окончания систематического предоставления помещения для потребления наркотиков следует считать фактическое использование помещения три и более раза одним и тем же либо разными лицами в указанных целях. Окончание организации наркопритона окончено с момента создания последнего. Считаю справедливым мнение Д. Токманцева о корректировке момента окончания содержания притона, выраженного в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (далее – Постановление № 14): с момента принятия Закона № 381-ФЗ «содержание притона следует считать оконченным преступлением с момента совершения действий по поддержанию функционирования притона независимо от того, использовался ли он фактически другими лицами для потребления наркотических средств». Приведенная редакция Д. Токманцева является более точной, так как отражает уголовно-правовые реалии в соответствии с изменениями законодательства.

В целях создания единообразной и устойчивой судебной-следственной практики считаю необходимым внести дополнения в пункт 32 Постановления № 14. Так, на мой взгляд, имеется необходимость в закреплении следующего: более полной дефиниции систематического предоставления помещений, дефиниции притона, моментов окончания организации, содержания притона и систематического предоставления помещений. Раскрывая признак систематичности, следует ориентироваться на ее устоявшееся понимание в доктрине уголовно-правовой науки<sup>185</sup>. Под систематичностью действий условились понимать совершение трех и более действий в *течение фактического года*

---

наркотических средств лицами, не являющимися владельцами, пользователями на договорных основаниях данного помещения, не проживающих в данном помещении на иных законных основаниях.

Земцова С.И., Суров О.А. приводят следующую классификацию притонов: 1) притоны – места употребления наркотиков и 2) притоны – «варочные».

Земцова С.И., Суров О.А. О некоторых элементах предмета доказывания при расследовании преступлений, связанных с организацией либо содержанием притонов или систематическим предоставлением помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов // Современное право. 2014. № 10. С. 115 - 120.

<sup>185</sup> К примеру: Семернева Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие. Москва: Проспект; Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2010. 296 с.

(курсив мой. – В.И.), поскольку только «как минимум трехкратность повторения одних и тех же действий позволяет ...ставить вопрос об определенной системе поведения виновного»<sup>186</sup>.

Представляется, что закрепление в уголовном законе систематического предоставления помещений является положительным явлением, поскольку устраняет законодательную огрешность, допущенную при введении в действие УК России 1996 г. Из-за того, что российский законодатель не посчитал нужным закрепить в первоначальной редакции статьи систематическое предоставление помещений, Верховному Суду Российской Федерации пришлось расширить понимание содержания притона<sup>187</sup>. До принятия Закона № 381-ФЗ содержание притона рассматривалось в двух формах: во-первых, как действия по поддержанию функционирования (использования) конкретного помещения (т. е. по смыслу характеризуемых действий, это основное значение содержания притона), и, во-вторых, как предоставление помещений для соответствующих целей.

Таким образом, для создания единообразной и непротиворечивой судебной следственной практики необходимо уяснить смысл и содержание признаков составов преступления, предусмотренного статьей 232 УК России. Трудности при разграничении приведенных составов могут быть устранены только при правильном установлении критериев разграничения составов. Внесение дополнений в Постановление № 14 – шаг на пути противодействия наркопреступлениям.



---

<sup>186</sup> Малков В.П. Повторность преступлений (понятие и уголовно-правовое значение) / Под ред. Б.С. Волкова. Казань, 1970. С. 56.

<sup>187</sup> «Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 года).